**BOSNA I HERCEGOVINA**
**URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
**КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

**BOSNIA AND HERZEGOVINA**
**PROCUREMENT REVIEW BODY**
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -09- 2021

***Broj: JN2-02-07-1-2166-9/21***
***Banja Luka, 26.08.2021.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „ENSA BH" d.o.o. Srbac, broj: 1037/21 od 03.08.2021.godine, zastupanog po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4843/21 od 27.07.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja „Doboj", u postupku javne nabavke i isporuke peleta, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2021.godine, donio je sljedeće

## *RJEŠENJE*

1. Usvaja se žalba ponuđača „ENSA BH" d.o.o. Srbac, broj: 1037/21 od 03.08.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4843/21 od 27.07.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja „Doboj", u postupku javne nabavke i isporuke peleta, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4843/21 od 27.07.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja „Doboj", te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Dom zdravlja „Doboj" da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorni organ Dom zdravlja „Doboj“, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenju o nabavci broj: 1221-7-1-36-3-21/21 od 01.07.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke i isporuke peleta. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4843/21 dana 27.07.2021.godine (u daljnjem tekstu: Odluka o izboru ponuđača) i ugovor dodijelio ponuđaču „Elgrad“ d.o.o. Teslić, za ponuđenu cijenu u iznosu 6.699,00 KM. bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o izboru ponuđača žalbu je izjavio ponuđač „Ensa BH“ d.o.o. Srbac, broj: 1037/21 dana 03.08.2021.godine, zastupan po punomoćniku, advokatu Milanu Matiću iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 09.08.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je žalitelju zaključkom broj: JN2-02-07-1-2166-2/21 od 18.08.2021.godine naloženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog. Dana 23.08.2021.godine, žalitelj je postupio po gore navedenom Zaključku te dostavio tražene dokaze. Također, konstatira se da je odabrani ponuđač aktom broj: JN2-02-07-1-2166-4/21 dana 18.08.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Tenderskom dokumentacijom u tački 2.2.e) je predviđeno da ponuđači u pravcu postavljenog uslova treba da dostave: *„Lista uspješno realizovanih ugovora tokom posljednje 2 godine, uz najmanje dvije potvrde izdate od strane komitenta ponuđača (kupca ponuđača)* “. Dakle, navedeni uslov je postavljen kumulativno, kao obaveza ponuđača da dostavi Listu realizovanih ugovora i najmanje dvije potvrde. Izabrani ponuđač nije dostavio “Listu uspješno realizovanih ugovora u posljednje dvije godine”, suprotno napriječ navedenim odredbama Tenderske dokumentacije, pa izabrani ponuđač ponudu nije pripremio shodno odredbama člana 57. stav 1. ZJN.

Žalitelj navodi da je u obrascu za cijenu ponude ugovorni organ u napomeni naveo: *„Napomena: Tehničke karakteristike: Pelet, minimalne vlage ispod 8%,sadržaja pepela do 1%, da nosi oznaku k\>aliteta minimalne kalorične vrijednosti > 18 MJ/kg, odnosno > 5 kWh/kg i da nema prašine, 70-80% bukovog di~veta i 20-30% jelovog drveta, certifikat o kvalitetu peleta, atest za I klasu.* “ Izabrani ponuđač nije dostavio traženi certifikat, kao ni atest za I klasu, tako da ugovorni organ ne može van svake razumne sumnje utvrditi da li ponuđena roba odgovara

tehničkim karakterstikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, kao ni klasi peleta koju je zahtijevao ugovorni organ, pa izabrani ponuđač ponudu nije pripremio shodno odredbama člana 57. stav 1. ZJN.

Žalitelj na osnovu ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača tvrdi da je jasno da je ista u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav (4) tačka i) i g) Zakona o javnim nabavkama. Prema mišljenju žalitelja, izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom pumomoćniku advokatu i taksu na žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da je punuđač dostavljajući 2 validne potvrde od strane komitenata ponuđača suštinski, ispunio uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom ( dio uslovi za učešće i potrebni dokazi stav 2.2.e). Ugovorni organ potvrđuje da punuđač „ELGRAD" d.o.o. Teslić nije dostavio certifikat o kvalitetu peleta, ali da iz prevoda certifikata koji je dostavio „ENSA BH" d.o.o. Srbac ne može se dokazati da je kvalitet peleta u skladu sa zahtjevom datim u obrascu za cijenu ponude ANEKS 2 - Napomena, te se isti ne može smatrati validnim.

Obzirom daje tačkom 1.6 Tenderske dokumentacije precizno definisana procedura provjere kvaliteta, na način da je predviđen postupak kontrole uzoraka u periodu nakon zaključivanja ugovora, ugovorni organ smatra da ima instrumente kontrole kvaliteta za predmetnu robu te da je ponuda ponuđača „Elgrad" d.o.o. Teslić prihvatljiva jer je sa najnižom cijenom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju; a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

**Žalba je osnovana.**

Vijeće je izvršilo uvido u predmetni spisi i dokumentaciju koju je imalo na raspolaganju, te razmotrilo predmetnu žalbu i shodno tome utvrđeno je da je ugovorni organ donio, dana 27.07.2021.godine, Odluku o izboru na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci i isporuci peleta dodijelio najpovoljnijem ponuđaču „Elgrad" d.o.o. Teslić.

Žalitelj, nezadovoljan takvim postupkom od strane ugovornog organa, ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača nakon čega je utvrdio da je ponuda odabranog ponuđača trebala biti odbačena iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u tački 2.2. podtačka e) zahtijevano da ponuđači u cilju ispuanjavanja propisanog uslova treba da dostave listu uspješno realizovanih ugovora tokom posljednje dvije godine uz najmanje dvije potvrde izdate od strane komitenta ponuđača (kupca ponuđača), zatim da odabrani ponuđač nije nije dostavio listu uspješno realizovanih ugovora u posljednje dvije godine na osnovu čega proizilazi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu shodno odredbama člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ, a vezano na prednje iznešen navod žalitelja, izjasnio se da je odabrani ponuđač dostavio dvije validne potvrde od strane komitenata ponuđača i da je suštinski ispunio postavljen uslov zahtijevan tačkom 2.2. podtačka e) Tenderske dokumentacijom.

Uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj 3996/21 od 01.7.2021. godine, nalazi se da je tačkom 2.2. podtačka e) ugovorni organ od ponuđača zahtijevao da u cilju ispunjavanja uslova za učešće dostave, uz ponudu, dokaz u formi liste uspješno realiziranih ugovora tokom posljednje dvije godine, uz najmanje dvije potvrde izdate od strane komitenta-ponuđača da je navedeni ugovor iz liste uspješno izvršen, kao i to šta sve potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nalazi se da je na stranici 21 i 22 ponuđač dostavio dvije potvrde o uspješnoj relizaciji ugovora, što nije sporno. Međutim, ponuda odabranog ponuđača ne sadrži dokaz o uredno izvršenim ugovorima koji mora biti podnešen u formi liste (spiska) izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji u skladu sa tačkom 2.2. podtačka e) Tendetrske dokumentacije ugovornog organa, a u vezi s članom

48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može zahtijevati dokaze koji se odnose na utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

U skladu s naprijed utvrđenim činjeničnim stanjem, vijeće nalazi da je ponuda odabranog ponuđača sačinjena suprotno citiranim odredbama Tenderske dokumentacije ugovornog organa kao i člana 48. Zakona o javnim nabavkama, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, a uvezi s datim izjašnjenjem ugovornog organa po tom osnovu kojeg vijeće ne prihvata, na osnovu čega je izveden zaključak da ovaj žalbeni navod žalitelja treba usvojiti kao osnovan.

Nadalje, žalitelj ističe da u obrascu za cijenu ponude ugovorni organ je u napomeni naveo: *„Napomena: Tehničke karakteristike: Pelet, minimalne vlage ispod 8%,sadržaja pepela do 1%, da nosi oznaku k\>aliteta minimalne kalorične vrijednosti > 18 MJ/kg, odnosno > 5 kWh/kg i da nema prašine, 70-80% bukovog di~veta i 20-30% jelovog drveta, certifikat o kvalitetu peleta, atest za I klasu.“* Izabrani ponuđač nije dostavio traženi certifikat, kao ni atest za I klasu, tako da ugovorni organ ne može van svake razumne sumnje utvrditi da li ponuđena roba odgovara tehničkim karakterstikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, kao ni klasi peleta koju je zahtijevao ugovorni organ, pa izabrani ponuđač ponudu nije pripremio shodno odredbama člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se izjasnio i na ovaj žalbeni navod gdje potvrđuje da punuđač „Elgrad“ d.o.o. Teslić nije dostavio certifikat o kvalitetu peleta, ali da iz prevoda certifikata koji je dostavio „Ensa BH“ d.o.o. Srbac ne može se dokazati da je kvalitet peleta u skladu sa zahtjevom datim u obrascu za cijenu ponude ANEKS 2 - Napomena, te se isti ne može smatrati validnim, zatim da je tačkom 1.6 Tenderske dokumentacije precizno definisana procedura provjere kvaliteta, na način da je predviđen postupak kontrole uzoraka u periodu nakon zaključivanja ugovora.

Vezano za izneseni žalbeni navod žalitelja, izvršen je uvid u sadržaj kompletne ponude odabranog ponuđača i tom prilikom utvrđeno je da odabrani ponuđač u prilogu Obrasca za cijenu ponude nabavke i isporuke peleta nije dostavio dokaz u formi traženog certifikata o kvaliteti peleta na način propisan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Vijeće nalazi da žalba žalitelja dovodi u sumnju provedeni postupak javne nabavke od strane ugovornog organa. Naime, nije sporno da je ugovorni organ tačkom 1.6. Tenderske dokumentacije propisao da, između ostalog, izvrši kontrolu robnog uzorka na propisan način, odnosno da nakon zaključenja ugovora vrši kontrolu kvaliteta isporučene robe na opisan način. Ono što je sporno i nejasno je svakako činjenica na koji način i s čim će ugovorni organ upoređivati tehničke karakteristike eventualno i zaprimljenih robnih uzoraka ukoliko je ponuđač propustio dostaviti traženi certifikat o kvaliteti peleta.

Odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama nedvosmisleno je propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Budući da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno da je ugovorni organ propustio utvrditi bitne činjenice, a koje je uočio da postoje i koje ne osporava u svom izjašnjenju na žalbene navode žalitelja, posljedično tome u postupku evaluacije zaprimljene ponude odabranog ponuđača „Elgrad" d.o.o. Teslić, ugovorni organ je propustio uočene nedostatke zapisnički konstatirati u smislu odredbe člana 18. Uputstva za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15) kao i utvrditi postojanje razloga na osnovu kojih je može odbaciti ponudu ponuđača u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti kao osnovan te osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništiti te vratiti predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise u relevantnom dijelu, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično i pravno obrazloženje, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke te učinjenu povrede postupka, cijeniti žalbene navode žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,00 KM, po punomoćniku, advokatu Milanu Matiću iz Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu

obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, i da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**

**Nataša Golić**

**Dostaviti:**
1. Žalitelju „ENSA BH" d.o.o. Srbac, putem punomoćnika advokata Milana Matića iz Bijeljine, ul. Miloša Crnjaskog br.1/I,
2. Ugovornom organu, JZU Dom zdravlja „Doboj",
3. Odabranom ponuđaču, "ELGRAD" d.o.o. Teslić, ul. Donji Rankovići 124,
4. U spis predmeta.